


Nazwa działania:

Sprawowanie nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem portowych urządzeń do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków

| METRYKA DZIAŁANIA: | | |
|---|---|--|
| Nr działania: | KTM29_1 | |
| Rodzaj działania (prawne, administracyjne, ekonomiczne, edukacyjne, kontrolne, inne): | administracyjne, kontrolne | |
| Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte): | <div><div></div><div>Porty i przystanie morskie</div></div> | |
| Podstawa realizacji (podstawa prawna bądź nazwa dokumentu, który stanowi podstawę realizacji): | Dyrektywa 2000/59/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2000 r. w sprawie portowych urządzeń do odbioru odpadów wytwarzanych przez statki i pozostałości ładunku; Ustawa o portowych urządzeniach do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków (Dz.U. z 2002 Nr 166, poz. 1361) | |
| Sposób wdrażania: | Wypracowanie skutecznych procedur, nadzór i prowadzenie kontroli. | |
| Okres realizacji: | Działania ciągłe | |
| Zakres rzeczowy: | Opiniowanie planów gospodarowania odpadami i pozostałościami ładunkowymi ze statków, nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem urządzeń odbiorczych w portach i przystaniach, nadzór i kontrole zdawania odpadów przez statki, wydawanie statkom zwolnień ze zdawania odpadów w poszczególnych portach. | |
| Jednostka odpowiedzialna za wdrożenie / kontrolę (jednostka odpowiedzialna za wdrożenie działania oraz jednostka odpowiedzialna za kontrolę / monitoring realizacji działania): | Minister właściwy ds. gospodarki morskiej za pośrednictwem dyrektorów właściwych Urzędów Morskich | |
| Koordynacja lokalna (zgodnie z wymaganiami dyrektywy morskiej Państwa ramach konwencji regionalnych podejmują i koordynują w regionie działania służące poprawie stanu ekologicznego środowiska morskiego). | Działanie koordynowane lokalnie | |
| Koszty wdrożenia: | 170 000 | |
| Źródło finansowania: | budżet państwa | |

| ODNIESIENIE DO CECHY STANU LUB PRESJI: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------|--------------|-----------------|--------|----|---|------|----|-------------------------------|------|----|---|--------|-----|-------------------------------|--------|----|------------------------------------|------|----|--|--------|-----|------------------------------------|--------|----|---|--------|
| Bezpośredni wpływ na cechę | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cecha: | C10 Odpady w środowisku morskim. Właściwości ani ilość znajdujących się w wodzie morskiej odpadów nie powodują szkód w środowisku przybrzeżnym i morskim. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel środowiskowy: | Redukcja ilości nowo pojawiających się lub zdeponowanych odpadów stałych w środowisku morskim, pochodzących z różnych źródeł, do poziomów gwarantujących właściwe funkcjonowanie ekosystemu, biorąc pod uwagę jego naturalną odporność, lub do całkowitego wyeliminowania nowo pojawiających się odpadów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kryteria: | 10.1 Właściwości odpadów w środowisku morskim i przybrzeżnym 10.2 Wpływ odadów na życie w morzu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania: | Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan: <table><tr><th>Nr podakwenu</th><th>Nazwa podakwenu</th><th>Ocena:</th></tr><tr><td>27</td><td>Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>brak</td></tr><tr><td>33</td><td>Wody otwarte Zatoki Gdańskiej</td><td>brak</td></tr><tr><td>35</td><td>Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej</td><td>subGES</td></tr><tr><td>35A</td><td>Polska część Zalewu Wiślanego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>36</td><td>Wody otwarte Basenu Bornholmskiego</td><td>brak</td></tr><tr><td>38</td><td>Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>38A</td><td>Polska część Zalewu Szczecińskiego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>62</td><td>Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>subGES</td></tr></table> | | Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | brak | 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | brak | 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | subGES | 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | subGES | 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | brak | 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | subGES | 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | subGES | 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES |
| Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji: | Zmniejszenie ilości odpadów generowanych przez statki deponowanych w obszarach morskich, poprawa jakości wód morskich | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD: | Ryby | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Pośredni wpływ na cechę | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|--------------|-----------------|--------|----|---|--------|----|-------------------------------|--------|----|---|--------|-----|-------------------------------|--------|----|------------------------------------|--------|----|--|--------|-----|------------------------------------|--------|----|---|-----|
| Cecha: | C5 Eutrofizacja Do minimum ogranicza się eutrofizację wywołaną przez działalność człowieka, w szczególności jej niekorzystne skutki, takie jak ubytki różnorodności biologicznej, degradacja ekosystemu, szkodliwe zakwity glonów oraz niedobór tlenu w dolnych partiach wód. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel środowiskowy: | Morze Bałtyckie, w tym polskie obszary Bałtyku, pozbawione znaczących skutków eutrofizacji wywołanej działalności człowieka, tzn. środowisko morskie niezagrożone przez eutrofizację. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kryteria: | 5.1 Poziom substancji biogennych 5.2 Bezpośrednie skutki wzrostu stężeń substancji odżywczych w środowisku (cel środowiskowy - przejrzysta woda) 5.3 Bezpośrednie skutki wzrostu stężeń substancji odżywczych w środowisku (cel środowiskowy - brak negatywnych oddziaływań na organizmy bytujące na dnie) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania: | Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan: <table><tr><th>Nr podakwenu</th><th>Nazwa podakwenu</th><th>Ocena:</th></tr><tr><td>27</td><td>Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>33</td><td>Wody otwarte Zatoki Gdańskiej</td><td>subGES</td></tr><tr><td>35</td><td>Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej</td><td>subGES</td></tr><tr><td>35A</td><td>Polska część Zalewu Wiślanego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>36</td><td>Wody otwarte Basenu Bornholmskiego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>38</td><td>Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>38A</td><td>Polska część Zalewu Szczecińskiego</td><td>subGES</td></tr><tr><td>62</td><td>Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>GES</td></tr></table> | | Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES | 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | subGES | 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | subGES | 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | subGES | 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | subGES | 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | subGES | 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | subGES | 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES |
| Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji: | Zmniejszenie ilości odpadów generowanych przez statki deponowanych w obszarach morskich, poprawa jakości wód morskich | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD: | Ryby | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Cecha:

C8 Substancje zanieczyszczające i efekty ich oddziaływania
Stężenie substancji zanieczyszczających utrzymuje się na poziomie, który nie wywołuje skutków charakterystycznych dla zanieczyszczenia.

| Cel środowiskowy: | Zredukowanie lub utrzymanie na obecnym poziomie dopływu substancji zanieczyszczających, pochodzących z różnych źródeł morskich i lądowych, wprowadzanych do środowiska morskiego, w celu osiągnięcia lub utrzymania stężeń substancji zanieczyszczających w elementach biotycznych i abiotycznych ekosystemu morskiego na poziomach nieprzekraczających dopuszczalnych wartości, poniżej których prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych skutków oddziaływania substancji niebezpiecznych na organizmy morskie jest minimalne i które są zgodne z rekomendacjami obowiązujących aktów prawnych krajowych i międzynarodowych oraz które gwarantują osiągnięcie dobrego stanu środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|--|--------------|-----------------|--------|----|---|-----|----|-------------------------------|-----|----|---|-----|-----|-------------------------------|-----|----|------------------------------------|-----|----|--|-----|-----|------------------------------------|-----|----|---|--------|
| Kryteria: | 8.1 Stężenie substancji zanieczyszczających 8.2 Wpływ substancji zanieczyszczających | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania: | Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan: <table><tr><th>Nr podakwenu</th><th>Nazwa podakwenu</th><th>Ocena:</th></tr><tr><td>27</td><td>Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>GES</td></tr><tr><td>33</td><td>Wody otwarte Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35</td><td>Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35A</td><td>Polska część Zalewu Wiślanego</td><td>GES</td></tr><tr><td>36</td><td>Wody otwarte Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38</td><td>Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38A</td><td>Polska część Zalewu Szczecińskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>62</td><td>Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>subGES</td></tr></table> | | | Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES |
| Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji: | Zmniejszenie ilości odpadów generowanych przez statki deponowanych w obszarach morskich, poprawa jakości wód morskich | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD: | Ryby | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Cecha: | C9 Substancje zanieczyszczające w rybach i owocach morza przeznaczone do spożycia Poziom substancji zanieczyszczających w rybach i owocach morza przeznaczonych do spożycia przez ludzi nie przekracza poziomów ustanowionych w prawodawstwie Wspólnoty ani innych odpowiednich norm. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------|--|--------------|-----------------|--------|----|---|-----|----|-------------------------------|-----|----|---|-----|-----|-------------------------------|-----|----|------------------------------------|-----|----|--|-----|-----|------------------------------------|-----|----|---|-----|
| Cel środowiskowy: | Zredukowanie lub utrzymanie na obecnym poziomie dopływu substancji zanieczyszczających, pochodzących z różnych źródeł morskich i lądowych, wprowadzanych do środowiska morskiego, w celu osiągnięcia lub utrzymania stężeń substancji zanieczyszczających w rybach i owocach morza przeznaczonych do spożycia przez ludzi na poziomach nieprzekraczających dopuszczalnych wartości, które są zgodne z normami i rekomendacjami obowiązujących aktów prawnych krajowych i międzynarodowych oraz które gwarantują osiągnięcie dobrego stanu środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kryteria: | 9.1. Poziomy i liczba substancji zanieczyszczających oraz częstotliwość przekraczania dopuszczalnych poziomów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania: | Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan: <table><tr><th>Nr podakwenu</th><th>Nazwa podakwenu</th><th>Ocena:</th></tr><tr><td>27</td><td>Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>GES</td></tr><tr><td>33</td><td>Wody otwarte Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35</td><td>Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35A</td><td>Polska część Zalewu Wiślanego</td><td>GES</td></tr><tr><td>36</td><td>Wody otwarte Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38</td><td>Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38A</td><td>Polska część Zalewu Szczecińskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>62</td><td>Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>GES</td></tr></table> | | | Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES |
| Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji: | Zmniejszenie ilości odpadów generowanych przez statki deponowanych w obszarach morskich, poprawa jakości wód morskich | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD: | Ryby | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:

| EFEKTYWNOŚĆ | Ocena | Waga | Ocena z uwzgl.wag |
|-----------------------------------|-------|------|-------------------|
| KRYTERIUM 1 Redukcja presji | 1 | 2 | 2 |
| KRYTERIUM 2 Liczba cech GES | 3 | 1 | 3 |
| KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny | 4 | 1 | 4 |
| KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu | 1 | 0,5 | 0,5 |
| OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW | | | 9,5 |

| | | |
|--------|---------------|---|
| <7 | bardzo niska | 1 |
| 7 - 8 | niska | 2 |
| 8 - 9 | średnia | 3 |
| 9 - 11 | wysoka | 4 |
| > 11 | bardzo wysoka | 5 |

| | | |
|-----------------------------|---|--------|
| OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA | 4 | wysoka |
|-----------------------------|---|--------|

| KOSZT WDROŻENIA | | |
|---------------------------|--|---------|
| Całkowity koszt wdrożenia | | 170 000 |

| | | |
|-----------------|---------------|---|
| > 250 mln PLN | bardzo wysoki | 1 |
| 150-250 mln PLN | wysoki | 2 |
| 75-150 mln PLN | średni | 3 |
| 10-75 mln PLN | niski | 4 |
| < 10 mln | bardzo niski | 5 |

| | | |
|-----------------------|---|--------------|
| OCENA KOSZT WDROŻENIA | 5 | bardzo niski |
|-----------------------|---|--------------|

| | | EFEKTYWNOŚĆ | | | | |
|-------|---|-------------|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| KOSZT | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |

| | |
|------------------|---|
| OCENA OSTATECZNA | 5 |
|------------------|---|

WYNIKI / KOMENTARZ

| |
|--|
| <p>KORZYŚCI</p> <p>Dla działania nie została przeprowadzona analiza ilościowa.</p> <p>Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba cech GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniając przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby cech GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5.</p> <p>W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę 9,5. W przełożeniu tego wyniku na 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność dało ocenę 4.</p> |
| <p>KOSZTY</p> <p>Szacunkowe koszty wdrożenia działania wynoszą 170000 PLN.</p> <p>Założenia do szacunku kosztów:</p> <p>Działanie przeprowadzone w ramach bieżącej działalności urzędów.</p> <p>Przyjęto koszty zatrudnienia dodatkowych inspektorów kontroli na poziomie 170 tys. PLN rocznie (2 etaty); działalność statutowa w ramach instytucji kontrolujących.</p> <p>EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA</p> <p>Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).</p> |